



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Rajki Rončević-Skočić, uz sudjelovanje Marice Pašalić, kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv I-okrivljene pravne osobe LEDON TEHNOLOGIJA d.o.o. i II-okrivljene odgovorne osobe Ante Miloša, zbog prekršaja iz članka 60. stavak 1. točka 38. i stavak 2. Zakona o računovodstvu (NN 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20, 47/20, 114/22, 85/24, 145/24), povodom prigovora okrivljenih na prekršajni nalog Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb Klasa: 034-07/25-04/22625, Ur. broj: 118-07-03-25-1 od 15. rujna 2025., nakon provedenog žurnog postupka, na temelju članka 155. stavak 1. i članka 182. stavak 1. točka 3. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), 16. srpnja 2026.,

I) Na temelju čl. 155. st. 1. Prekršajnog zakona

r i j e š i o j e

OBUSTAVLJA SE prekršajni postupak pokrenut protiv I okrivljene pravne osobe: LEDON TEHNOLOGIJA d.o.o. OIB: 29112801059 MBS 080764117, sa sjedištem u Zagrebu, Pavlenski put 9, zbog prekršaja iz članka 60. stavak 1. točka 38. Zakona o računovodstvu, budući je ista prestala postojati.

II) Temeljem članka 182. stavak 1. točka 3. Prekršajnog zakona

p r e s u d i o j e

Okrivljena odgovorna osoba: Ante Miloš, direktor sa prebivalištem u Zagrebu, Pavlenski put 9, OIB 87386386452.

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

da kao odgovorna osoba – poduzetnika poslovnog subjekta LEDON TEHNOLOGIJA d.o.o. nije dostavila Financijskoj agenciji, Regionalnom centru u Zagrebu do 30. lipnja 2025. radi javne objave godišnji financijski izvještaj s ostalom propisanom dokumentacijom za poslovnu 2024., a što je bila dužna učiniti najkasnije u roku od 6 mjeseci od zadnjeg dana poslovne godine,

dakle, kao odgovorna osoba – poduzetnika poslovnog subjekta LEDON TEHNOLOGIJA d.o.o. nije dostavila Financijskoj agenciji u zakonom propisanom roku dokumentaciju iz članka 47. stavak 2., 3. i 4. Zakona o računovodstvu sukladno rokovima iz članka 47. stavak 5., 6. i 7. istog Zakona,

da bi počinila prekršaj iz članka 60. stavak 1. točka 38. i stavak 2. Zakona o računovodstvu, pa se na temelju citiranih propisa, temeljem članka 37. Prekršajnog zakona.

III) Temeljem članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona, troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. točke 2. do 4. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb pod oznakom Klasa: 034-07/25-04/22625 Ur. broj: 118-07-03-25-1 izdala je 15. rujna 2025. prekršajni nalog protiv I i II okrivljenih, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude, na koji su okrivljeni pravodobno izjavili prigovor, pa je isti stavljen izvan snage i proveden je žurni postupak po prijedlogu tužitelja.

2. pristupa se ispitivanju II okrivljenika koji za sebe i za I okr. temeljem čl. 114.st.4. Prekršajnog zakona iskazuje: U cijelosti ostajem kod prigovora kojeg sam uložio 26. rujna 2025., a u kojem sam detaljno obrazložio situaciju kod prvookrivljenika uz napomenu da sam 27. listopada 2022. se razvlastio sa mjesta direktora društva kod javnog bilježnika, izjavom kojom prilažem u spis (pet listova), kao i da je pokrenut postupak brisanja prvookrivljenika 20. listopada 2025., a što je vidljivo iz izvatka iz sudskog registra. Dodao bi da zbog svega navedenoga ni u kojem slučaju ne smatram se odgovornim jer navedene radnje nisam mogao poduzimati, do sada sam uredno plaćao sve novčane kazne po presudama Općinskog prekršajnog suda.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao izvadak iz sudskog registra za I okrivljenom izvadak iz registra godišnjih financijskih izvještaja za 2024. godinu, sud čita i razgledava priloge dostavljene uz prigovor, sud čita očitovanje tužitelja na prigovor okrivljenika, te sud čita priložene dokaze po II okrivljeniku na raspravi.

4. Iz izvatka iz sudskog registra sud je utvrdio da je I okrivljena pravna osoba LEDOM TEHNOLOGIJA d.o.o. za trgovinu i usluge, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, broj: Tt-25/61497-10 od 16. lipnja 2026. brisana, dakle prestala je postojati.

5. Stoga je protiv I okrivljene pravne osobe sud temeljem članka 155. stavak 1. Prekršajnog zakona rješenjem obustavio prekršajni postupak.

6. Nakon provedenog dokaznog postupka, na temelju obrane II okrivljene odgovorne osobe, te analizom svih dostavljenih i provedenih dokaza sud je utvrdio da se II okrivljeni 27. listopada 2022. razvlastio s mjesta direktora društva kod javnog bilježnika izjavom koju je priložio u spis kao dokaz svoje obrane.

7. Iz izvatka iz sudskog registra proizlazi da je Ante Miloš direktor i ovlaštena osoba za zastupanje koja zastupa društva pojedinačno i samostalno.

8. Sud ove podatke iz izvatka iz sudskog registra nije prihvatio kao vjerodostojan dokaz o tome da bi okrivljena odgovorna osoba Ante Miloš bio odgovorna osoba u pravnoj osobi za počinjeni prekršaj. Ovo stoga što je ista prije vremena počinjenja prekršaja podnijela neopozivu ostavku na mjesto člana uprave - direktora društva, a sukladno čl. 425. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da je upis promjene člana uprave u sudski registar deklaratorne naravi pa se iz činjenice da je upisana u

sudski registar kao osoba ovlaštena za zastupanje ne može izvesti zaključak da je tom činjenicom ona odgovorna osoba u pravnoj osobi za konkretni prekršaj.

9. Iz neopozive ostavke na mjesto direktora trgovačkog društva LEDON TEHNOLOGIJA d.o.o. od 27. listopada 2022., proizlazi da je Ante Miloš na osnovu čl. 424.a Zakona o trgovačkim društvima dao neopozivu ostavku na mjestu direktora trgovačkog društva LEDON TEHNOLOGIJA d.o.o. te da ostavkom prestaju važiti sva prava i obveze koje je imao na mjestu direktora, sa danom davanja iste, sukladno čl. 424.a Zakona o trgovačkim društvima. U ostavci se napominje da je ispunjen osobito važan razlog iz čl. 424.a st. 1. Zakona o trgovačkim društvima jer nema mogućnosti ostvarenja kontakta s osnivačima – članovima društva više od dvije godine, sa ciljem gospodarskog poslovanja i plan poslovanja. Neopoziva ostavka Ante Miloša kao direktora TD LEDON TEHNOLOGIJA d.o.o., je zaprimljena u Trgovačkom sudu u Zagrebu 8. studenog 2022.

10. Sud je navedeni dokaz u potpunosti prihvatio kao vjerodostojan dokaz o tome da je ostavka koju je okrivljeni kao odgovorna osoba podnio na način propisan sukladno čl. 424.a st. 1. Zakona o trgovačkim društvima.

11. Nakon provedenog postupka, na temelju obrane okrivljene odgovorne osobe, te izvršenog uvida u navedenu dokumentaciju, sud smatra kako nije dokazano da bi okrivljena odgovorna osoba počinila prekršaj koji joj se stavlja na teret.

12. Naime, okrivljena odgovorna osoba je porekla izvršenje djela prekršaja navodeći da nije odgovorna osoba u pravnoj osobi za djelo prekršaja koje joj se stavlja na teret, a navedeno proizlazi i iz dokaza pročitanih u dokaznom postupku. Ostavka na mjesto člana uprave – direktora društva iz koje je vidljivo da je isti 27. listopada 2022. podnio neopozivu ostavku na mjesto člana Uprave – direktora i predao 8. studenog 2022. u Sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu.

13. Odredbom članka 424.a. Zakona o trgovačkim društvima (NN 11/93. do 18/23.) za prestanak članstva u upravi nije potrebna odluka u društvu i isti djeluje od dana navedenog u ostavci, a ako taj dan nije naveden a za to postoji važan razlog od dana kad je izjavljena a u protivnom tek po proteku 14 dana od tog dana, sud je na temelju pročitanih dokaza utvrdio da je ostavka koju je okrivljena odgovorna osoba Ante Miloš podnio stupila na snagu 11. studenog 2022.

14. Prekršajni Zakon u čl. 61. definira odgovornu osobu kao fizičku osobu koja vodi poslove pravne osobe ili joj je povjereno obavljanje određenih poslova iz područja djelovanja pravne osobe. Zbog navedenog, imajući u vidu činjenicu da je okrivljena odgovorna osoba kao direktor društva podnio ostavku na tu funkciju prije nego što je pravna osoba Trgovačkog društva LEDON TEHNOLOGIJA d.o.o. propustila izvršiti svoju zakonsku obvezu u svezi dostave financijskih izvještaja radi javne objave do dana 30.6.2025., sud nije utvrdio niti da je okrivljena u vrijeme počinjenja djela prekršaja vodila poslove društva niti da joj je povjereno obavljanje određenih poslova iz područja djelovanja pravne osobe, pa samim time niti da je bila odgovorna osoba u pravnoj osobi.

15. Zakon o trgovačkim društvima u čl. 425. st. 4. propisuje da je upis promjene člana uprave u sudski registar deklaratorne naravi, a okrivljena odgovorna osoba je svoju ostavku predala u Trgovački sud 8. studenog 2022. pa iz činjenice da je okrivljena odgovorna osoba upisana u sudski registar ne može se izvesti zaključak da je tom činjenicom odgovorna osoba u pravnoj osobi.

Poslovni broj: Pp-16629/2025

16. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude pod točkom I) za I okrivljenu pravnu osobu temeljem članka 155. stavak 1. PZ-a i točkom II) za II okrivljenu odgovornu osobu temeljem članka 182. st. 1. toč. 3. Prekršajnog zakona, pa je shodno tome odlučeno da troškovi prekršajnog postupka u odnosu na I i II okrivljenu, padaju na teret proračunskih sredstava.

Zagreb, 16. srpnja 2026.

Zapisničar
Marica Pašalić, v. r.

Sudac
Rajka Rončević-Skočić, v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude okrivljenici, tužitelj, te osobe navedene u članka 192. stavak 1. Prekršajnog zakona imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8. u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Za točnost otpravka –ovlašteni službenik
Marica Pašalić